

Formularz recenzji wydawniczej

Recenzent: ...

Data: ...

Recenzja artykułu naukowego
„Tytuł artykułu”

Deklaracja dotycząca konfliktu interesów

Oświadczam że:

- Nie znam tożsamości Autora recenzowanego artykułu
- Znam tożsamość Autora, ale nie występuje konflikt interesów, za który uznaje się: bezpośrednie relacje osobiste (pokrewieństwo, związki prawne, konflikt), relacje podległości zawodowej, bezpośrednią współpracę naukową w ciągu ostatnich dwóch lat

Ocena wybranych aspektów artykułu naukowego

No	Kryteria oceny	Słaby	Poniżej średniej	Średni	Dobry	Bardzo dobry	Nie dotyczy
		1	2	3	4	5	
A	Ważność problemu naukowego	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	Aspekty formalne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1	Wprowadzenie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Przegląd literatury	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Metodyka	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Dyskusja wyników	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Zakończenie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

* Proszę wybraną ocenę zaznaczyć krzyżykiem. W przypadku ocen poniżej 4 (Słaby, Poniżej średniej oraz Średni) ocenę należy uzasadnić.

Szczegółowe uwagi (m.in. Czy tematyka artykułu zgodna jest z profilem czasopisma? Czy artykuł stanowi oryginalne opracowanie niepublikowane wcześniej? Jaka jest ogólna wartość artykułu?)

B. Aspekty formalne

Szczegółowe uwagi (m.in. Propozycje dotyczące tytułu, propozycje dotyczące struktury artykułu, skrócenia tekstu, zmiany o charakterze redakcyjnym, stylistycznym itp.)

1. Wprowadzenie

Uwagi szczegółowe (m.in. czy wprowadzenie zawiera uzasadnienie wyboru tematyki i podjętego problemu naukowego? Czy cel artykułu oraz metody badawcze są jasno określone? Czy hipoteza badawcza (w przypadku badań ilościowych) jest sprecyzowana?)

2. Przegląd Literatury

Uwagi szczegółowe (m.in. czy źródła i przypisy są adekwatne do treści? Czy dotychczasowy stan wiedzy dotyczący tematu opracowania jest właściwie opracowany? Czy cytowanych jest minimum 10 publikacji naukowych, w tym minimum 4 z baz Web of Science lub Scopus?)

3. Metodyka

Uwagi szczegółowe (m.in. czy źródła danych są odpowiednio opisane? Czy użyte metody badawcze są adekwatne w kontekście rozwiązania problemu naukowego? Czy metody badawcze są właściwie przedstawione i użyte?)

4. Dyskusja wyników

Uwagi szczegółowe (m.in. Czy wyniki są właściwie udokumentowane? Czy istnieje konfrontacja wyników badań własnych z wynikami badań uzyskanymi przez innych autorów?)

5. Zakończenie

Uwagi szczegółowe (m.in. czy zakończenie zawiera najważniejsze wnioski wyciągnięte z badania? Czy zakończenie zawiera rekomendacje dla praktyki, ograniczenia przeprowadzonego badania oraz proponowane kierunki dalszych badań?)

Konkluzja: dotyczy zakwalifikowania artykułu naukowego do publikacji

- Praca może być opublikowana w wersji przesłanej do recenzji (tylko w przypadku artykułu naukowego ocenionego bardzo dobrze lub dobrze we wszystkich kryteriach oceny)
- Praca może być opublikowana pod warunkiem dokonania niewielkich zmian
- Praca może być opublikowana pod warunkiem dokonania znacznych zmian (praca poddana zostanie ponownemu procesowi recenzyjnemu)
- Artykuł nie kwalifikuje się do publikacji

Podpis Recenzenta: